

## Uttalande med beslut

2019-09-11

Dnr 117-2018



### SÄKERHETS- OCH INTEGRITETSSKYDDSNÄMNDEN

#### **Polismyndighetens tillämpning av bestämmelserna om längsta tid för behandling av personuppgifter i det internationella registret**

---

##### **1. SAMMANFATTNING**

Säkerhets- och integritetsskyddsnämnden har granskat Polismyndighetens tillämpning av bestämmelserna om längsta tid för behandling av personuppgifter i det internationella registret, som är omfattande och innehåller flera hundra tusen ärenden. Nämnden har bl.a. följande synpunkter.

Granskningen har visat att hälften av de granskade ärendena borde ha avslutats och de flesta av dessa upphört att behandlas i registret. Nämnden riktar därför kritik mot Polismyndigheten och uppmanar myndigheten att se över sina rutiner för att avsluta ärenden samt så snart som möjligt granska samtliga aktiva ärenden för att bedöma om de kan avslutas eller upphöra att behandlas i registret.

Nämnden ser positivt på att Polismyndigheten infört påminnelser för fler typer av ärenden än tidigare men anser att tidsintervallet för dessa bör anpassas till typen av ärende för att minska risken för att ärenden behandlas under för lång tid. Nämnden är även positiv till att Polismyndigheten genomfört och planerar att genomföra registervårdsinsatser samt avser att för samtliga ärendetyper ta fram skriftliga rutiner för när ett ärende ska avslutas.

Nämnden konstaterar att Polismyndigheten tillämpar bestämmelserna om längsta tid för behandling i polisens brottsdatalog på tilläggsinformation i svenska Schengenärenden. Enligt nämndens bedömning är polisens brottsdatalog inte tillämplig på sådan information.

## Innehåll

1. SAMMANFATTNING.....	1
2. BAKGRUND .....	3
2.1 Inledning .....	3
2.2 Det internationella registret.....	3
2.3 Sambandet mellan det internationella registret och Schengens informationssystem .....	3
3. RÄTTSLIGA UTGÅNGSPUNKTER.....	4
4. UTREDNINGEN .....	5
4.1. Genomförande.....	5
4.2 Nämndens iakttagelser .....	5
4.3 Polismyndighetens svar om att avsluta och upphöra att behandla ärenden i registret.....	6
4.4 Polismyndighetens svar om de granskade ärendena.....	8
5. NÄMNDENS BEDÖMNING .....	9
5.1 Personuppgifter har behandlats under för lång tid i registret.....	9
5.2 Påminnelsen bör anpassas till typen av ärende .....	11
5.3 Samtliga aktiva ärenden bör granskas.....	12
5.4 Annan otillåten behandling .....	12
6. BESLUT .....	12

## **2. BAKGRUND**

### **2.1 Inledning**

Nämnden beslutade den 12 september 2018 att granska Polismyndighetens tillämpning av regleringen<sup>1</sup> om längsta tid för behandling av personuppgifter i det internationella registret. Granskningen har syftat till att undersöka när och hur ärenden avslutas i det internationella registret, om Polismyndigheten har ändamålsenliga rutiner för att säkerställa att ärenden i registret tas bort i tid samt om personuppgifter tas bort i tid.

### **2.2 Det internationella registret**

Det internationella registret (it-systemet DAR-IE) är ett dokument- och ärendehanteringssystem med ca 120 aktiva behöriga användare vid Polismyndigheten. Registret är omfattande och innehåller flera hundra tusen ärenden.

Drygt hälften av registrets användare arbetar vid SPOC (Single Point of Operational Contact), som är Polismyndighetens nationella kontaktpunkt för internationella operativa kontakter med andra länder genom Europol-, Interpol- och Schengensamarbetet samt genom utstationerade sambandsmän. Syftet med SPOC är att samla de internationella kommunikationskanalerna på ett ställe för att effektivisera informationsutbytet. Genom SPOC har svenska brottsbekämpande myndigheter tillgång till kommunikationskanaler med andra länders brottsbekämpande myndigheter dygnet runt.

SPOC tillhör den internationella sektionen, som i sin tur ligger under Polismyndighetens Internationella enhet. Internationella enheten tillhör Nationella operativa avdelningen (Noa).

### **2.3 Sambandet mellan det internationella registret och Schengens informationssystem**

För det internationella polissamarbetet mellan Schengenstaterna används bland annat Schengens informationssystem (SIS). I SIS kan varje Schengenstat föra in uppgifter om personer och om fordon eller andra föremål som är efterlysta eller på annat sätt eftersökta samt begära att en viss åtgärd ska vidtas om perso-

---

<sup>1</sup> Vid tidpunkten för beslutet hade nämnden tillsyn över Polismyndighetens personuppgiftsbehandling enligt polisdatalagen (2010:361) (PDL). PDL upphävdes den 1 januari 2019 i samband med att lagen (2018:1693) om polisens behandling av personuppgifter inom brottsdatalagens område (PBDL) trädde i kraft. Från och med den 1 januari 2019 har nämnden tillsyn över Polismyndighetens personuppgiftsbehandling enligt PBDL och brottsdatalagen (2018:1177) (BDL). Bestämmelserna som rör det internationella registret har inte ändrats materiellt i den nya lagstiftningen. I uttalandet refereras enbart till nu gällande lagstiftning, även om delar av granskningen har genomförts när den numera upphävda PDL fortfarande gällde.

nen eller föremålet påträffas i en annan Schengenstat. I Sverige regleras användandet av SIS huvudsakligen i lagen (2000:344) om Schengens informationssystem (SIS-lagen). SIS-lagen omfattas inte av nämndens tillsyn.

I det internationella registret finns så kallade Schengenärenden som avser såväl utländska som svenska efterlysningar eller eftersökningar av t.ex. personer eller fordon som har registrerats i SIS. Dessa ärenden kan innehålla tilläggsinformation, vilket är information som inte ska registreras i SIS men som hänför sig till registreringar i SIS och som utbyts mellan Schengenstaterna exempelvis i samband med att de lägger in en registrering i SIS eller efter en träff (12 § SIS-lagen).

### 3. RÄTTSLIGA UTGÅNGSPUNKTER

För det internationella registret gäller särskilda bestämmelser i lagen (2018:1693) om polisens behandling av personuppgifter inom brottsdatalagens område (polisens brottsdatalag, PBDL). Utöver de generella bestämmelserna i 1 och 2 kap. gäller 5 kap. 21–22 §§ vid behandling av personuppgifter i det internationella registret. Brottsdatalagen (2018:1177) (BDL) gäller också, men är subsidiär till annan lagstiftning. Det innebär att de bestämmelser i polisens brottsdatalag som avviker från BDL gäller i stället för bestämmelserna i BDL.

Personuppgifter får behandlas i det internationella registret om det behövs för handläggningen av ärenden som rör internationellt polisiärt samarbete eller internationellt straffrättsligt samarbete (5 kap. 21 § första stycket PBDL). Uppgifter om dödsfall, olyckshändelser eller andra liknande händelser i utlandet får också behandlas i det internationella registret, om ärendet rör en fråga som ska handläggas av Polismyndigheten (5 kap. 21 § andra stycket PBDL).

Personuppgifter i det internationella registret får inte behandlas längre än tre år efter utgången av det kalenderår då ärendet som uppgifterna behandlades i avslutades (5 kap. 22 § första stycket PBDL). Regleringen har införts eftersom internationella ärenden ibland löper över lång tid, till exempel när det finns en internationell efterlysning på en person som är misstänkt för allvarliga brott där preskriptionstiden är lång eller när ärenden drar ut på tiden beroende på handläggningstiden i ett annat land.<sup>2</sup> Huvudregeln om att personuppgifter inte får behandlas under längre tid än vad som är nödvändigt med hänsyn till ändamålet med behandlingen gäller även för det internationella registret (2 kap. 17 § första stycket BDL).

Behandling av tilläggsinformation i Schengenärenden regleras i 12–14 §§ SIS-lagen och inte i polisens brottsdatalag (1 kap. 2 § fjärde punkten PBDL). Enligt

---

<sup>2</sup> Prop. 2009/10:85, sid. 247.

14 § SIS-lagen får tilläggsinformation som utgörs av personuppgifter som tagits emot från en annan stat aldrig bevaras längre än ett år efter det att de uppgifter i SIS som den avser har gallrats.

## 4. UTREDNINGEN

### 4.1. Genomförande

Polismyndigheten anmodades inledningsvis att besvara vissa frågor om det internationella registret. Vid en inspektion den 6 och 7 december 2018 granskades ett urval av 30 ärenden i registret av ärendetyperna Schengen, Interpol, Europol och sambandsman. Samtliga ärenden innebar personuppgiftsbehandling.

Efter inspektionen har Polismyndigheten på nämndens begäran besvarat frågor i två remisser. Även vissa kompletterande frågor har besvarats. Nämnden har ställt frågor om 27 av de granskade ärendena. Frågorna har bland annat gällt om ärendena borde ha avslutats, och i så fall vid vilken tidpunkt de borde ha avslutats samt vad skälen är till att de inte avslutats i tid. Polismyndigheten har också fått besvara allmänna frågor om bl.a. rutinerna för att avsluta ärenden samt registervård.

### 4.2 Nämndens iakttagelser

Under inspektionen har nämnden gjort bland annat följande iakttagelser i det internationella registret.

Nämnden har valt att granska ärenden som registrerades år 2008 respektive 2014. I en stor del av ärendena kunde nämnden konstatera att det initialt hade vidtagits åtgärder, men att de därefter legat orörda. En majoritet av de granskade ärendena var inte avslutade och hade ingen utpekad ansvarig handläggare.

Pågående ärenden angavs ha aktiv status. Ärenden som hade avslutats och som hade en pågående frist för längsta behandling angavs ha status ad acta. Det finns en särskild ruta i registret i vilken handläggare kan ändra ett ärendes status från ”aktiv” till ”ad acta”. I rutan kan handläggare föra in datum för ärendets avslutande samt frist för längsta behandling (0–36 månader) alternativt ett datum när ärendet ska tas bort. I rutan fanns följande informationstext.

”Huvudregel för gallring<sup>3</sup> är enligt PDL 3 år. Detta gäller normalt för IP- och EUP-ärenden. För SCH-ärenden gäller 1 år (utländsk efterlysning) respektive 3 år (svensk efterlysning). För Prüm-ärenden gäller i normalfallet 2 år.

---

<sup>3</sup> Eftersom begreppet ”gallring” har utmönstrats ur BDL och PBDL används benämningen ”frist för längsta behandling” och inte ”gallringsfrist” förutom när ordet citeras.

När du väljer status ”ad acta” sätter systemet en förvald gallringstid enligt ovan riktlinjer. Om du anser att ärendet kan gallras tidigare än den förvalda gallringstiden väljer du en annan gallringstid i den undre rullisten. För ärenden som behöver gallras omedelbart, välj gallringstid 0 månader så gallras ärendet inom ett dygn.”

### **4.3 Polismyndighetens svar om att avsluta och upphöra att behandla ärenden i registret**

Polismyndigheten har bl.a. anfört följande.

#### *Tillämpliga bestämmelser om längsta tid för behandling av personuppgifter*

Av de ärendetyper som nämnden granskat – Schengen-, Interpol-, Europol- och sambandsmannaärenden – tillämpar Polismyndigheten treårsfristen i enlighet med bestämmelsen i 5 kap. 22 § första stycket PBDL, förutom vad gäller Schengenärenden som rör utländska efterlysningar. I sådana fall tillämpas i stället bestämmelsen i 14 § SIS-lagen som innebär att tilläggsinformation aldrig får bevaras längre än ett år efter det att de uppgifter i SIS som den avser har gallrats.

Vad gäller Schengenärenden som rör svenska efterlysningar tillämpas alltså 5 kap. 22 § första stycket PBDL, även om ärendet innehåller tilläggsinformation från en annan medlemsstat. Av förarbetena till 14 § SIS-lagen framgår att tilläggsinformation under inga omständigheter får bevaras under längre tid än ett år efter det att den motsvarande registreringen i SIS gallrades, men att detta inte ska påverka en medlemsstats rätt att i sitt nationella informationssystem bevara uppgifter som rör en registrering som den medlemsstaten har lagt in eller en registrering i samband med att en åtgärd har vidtagits på dess territorium. Hur länge en sådan uppgift får bevaras ska fastställas i nationell lagstiftning.<sup>4</sup> Polismyndigheten tolkar dessa uttalanden så att när det gäller Schengenärenden med en svensk efterlysning, som således rör en registrering som Sverige lagt in, får uppgifterna i form av tilläggsinformation bevaras i enlighet med nationell lagstiftning.

#### *Allmänt om avslutande av ärenden*

Samtliga ärenden avslutas manuellt och alla användare har behörighet att avsluta ärenden. Ett ärende ska som regel avslutas antingen om en handläggare anser att frågan som skickats ut är besvarad eller om en handläggare förmedlat något för information och svar inte förväntas från mottagaren. I det sistnämnda fallet ska ärendet avslutas direkt i samband med att informationen skickas. Schengenärenden med anledning av en efterlysning i SIS ska dock avslutas i samband med att efterlysningen i SIS raderas.

---

<sup>4</sup> Prop. 2009/10:86 s. 52.

Vissa ärenden fördelas på en ansvarig handläggare. Bedömningen av om ett ärende behöver fördelas görs bl.a. utifrån ärendets komplexitet och antalet externa kontakter. En utpekad ansvarig handläggare ansvarar för att ärendet avslutas i rätt tid och att en frist på upp till tre år åsätts ärendet. För övriga ärenden är det i stället den handläggare som utför den åtgärd som resulterar i att ärendet ska avslutas som ansvarar för att detta görs.

Vid tidpunkten för det första remissvaret fanns det ca 141 000 aktiva ärenden i registret. Av dessa hade cirka 7 000 ärenden en utpekad ansvarig handläggare medan cirka 134 000 ärenden inte hade det.

#### *Ad acta-påminnelse*

År 2009 införde Polismyndigheten en teknisk funktion som innebär att alla ärenden som har en utpekad ansvarig handläggare får en påminnelse i sin inkorg om att inga åtgärder har vidtagits i ett visst ärende under ett och ett halvt år (så kallad ad acta-påminnelse). Sedan mitten av maj 2019 omfattar påminnelsen även ärenden som inte har någon utpekad ansvarig handläggare. I dessa fall bevakas påminnelser dagligen av de handläggare som ansvarar för den gemensamma inkorgen.

Tidsintervallet för påminnelsen om ett och ett halvt år har satts utifrån en avvägning mellan arbetsinsatsen att frekvent hantera ad acta-påminnelser för ärenden som inte ska avslutas mot att ärenden som borde ha avslutats ligger öppna. Polismyndigheten avser att se över om det systemtekniskt såväl som verksamhetsmässigt är möjligt att framöver införa olika påminnelsetider för olika typer av ärenden.

För Schengenärenden finns en inarbetad rutin att handläggaren avslutar ärendet efter att ett automatiskt så kallat raderingsmeddelande skickats från SIS till det internationella registret. Raderingsmeddelandet innebär att radering har skett i SIS. Polismyndigheten har upptäckt ett tekniskt fel som gör att meddelandet inte går iväg i vissa fall och det pågår ett arbete med att åtgärda felet. Polismyndigheten har infört en ad acta-påminnelse för de Schengenärenden som på grund av det tekniska felet eller av förbiseende från handläggaren är aktiva i det internationella registret utan att det finns en efterlysning i SIS.

#### *Teknisk avställning*

Från inrättandet av registret år 2000 fram till maj 2017 avställdes alla avslutade ärenden där längsta tid för behandling hade uppnåtts till en separat digital avställningsyta. Denna avställning upphörde i samband med en uppgradering av registret i maj 2017. Enligt dåvarande tidsplan skulle registret kopplas till Polismyndighetens e-arkiv inom kort och därför skapades inte omedelbart någon ny avställningsfunktion. När genomförandet av kopplingen till e-arkivet fördröjdes togs en lösning fram som innebär att avslutade ärenden som uppnått längsta tid

för behandling avställs till en dold yta i registret. Lösningen aktiverades i november 2018.

#### *Övriga rutiner för att säkerställa att ärenden avslutas och upphör att behandlas*

Alla anställda går en grundutbildning avseende registret innan de börjar arbeta som handläggare. Utbildningen innehåller bl.a. information om att avsluta ärenden och längsta tid för behandling. Bland annat informeras personalen om att de i sin handläggning bör ta ställning till möjligheten att avsluta ärenden där det faktiskt går att avgöra huruvida det i ett ärende inte kommer att ske ett fortsatt internationellt informationsutbyte. Vidare gäller när en handläggares anställning upphör att denne ska granska alla sina aktiva ärenden och avsluta de ärenden som kan avslutas.

Det finns en bevakningsfunktion som innebär att en handläggare kan välja att lägga en bevakning i alla olika typer av ärenden om behov av sådan bedöms finnas. Funktionen används rutinmässigt för vissa efterlysningssärenden, men används i övrigt efter en individuell bedömning. Bevakningen inkommer antingen till den gemensamma inkorgen eller direkt till den särskilt ansvariga handläggaren, om det finns en sådan.

Det har för flera ärendetyper saknats skriftliga rutiner för när ett ärende ska avslutas och således varit upp till den enskilde handläggaren att bedöma när ett ärende bör avslutas. Eftersom många ärenden i registret är beroende av om andra länder besvarar polisens förfrågningar lämnas ärenden öppna i de fall det har funnits förväntningar på att ett svar skulle inkomma från ett land. Om svar inte inkommer har det förekommit att ärendet förblivit öppet om handläggaren inte gått tillbaka och avslutat det. Med anledning av detta påbörjades ett omfattande registervårdsarbete runt årsskiftet 2017/18 med att gå igenom aktiva ärenden i registret för att i varje enskilt fall bedöma om de kan avslutas eller inte. Arbetet pågår fortfarande.

Vidare pågår för närvarande arbete med att upprätta skriftliga rutiner för samtliga ärendetyper för att säkerställa enhetlighet avseende när ett ärende ska avslutas.

#### **4.4 Polismyndighetens svar om de granskade ärendena**

Polismyndigheten har sammanfattningsvis lämnat följande svar på nämndens frågor angående de granskade ärendena.

##### *Interpolärenden (totalt femton granskade ärenden)*

Tolv av de totalt femton granskade ärendena borde ha avslutats år 2011, 2014 respektive 2015 i samband med inkommande eller utgående svar, vilket på grund av förbiseende dock inte skett. Ärendena är nu avställda.



### *Europolärenden (totalt fyra granskade ärenden)*

Två av de totalt fyra granskade Europolärendena borde ha avslutats år 2014 i samband med att de var färdighanterade, vilket på grund av förbiseende dock inte skett. Ärendena är nu avställda.

### *Sambandsmannaärendet*

Sambandsmannaärendet avslutades år 2018 och åsattes en frist om tre år för längsta tid för behandling. Ärendet borde dock ha avslutats samma dag som svaret på frågan inkom, det vill säga i mars 2014. Eftersom tre år hade passerat sedan ärendet borde ha avställts borde en kortare frist för längsta behandling än tre år ha åsatts ärendet. Ärendet är nu avställt.

### *Schengenärenden (totalt tio granskade ärenden)*

Beträffande ett av de granskade ärendena, som registrerades år 2014, upptäcktes det vid en registervårdsinsats år 2018 att ärendet redan borde ha avslutats eftersom uppgifterna i SIS hade raderats. Det finns en inarbetad rutin som innebär att en handläggare avslutar ett Schengenärende efter att ha mottagit ett raderingsmeddelande från SIS om att efterlysningen har raderats i SIS. Denna rutin har inte fungerat i aktuellt ärende. Ärendet avslutades i september 2018 och åsattes en frist för längsta behandling om tre år. Ingen individuell bedömning gjordes av ärendena vid registervårdsinsatsen utan fristerna påfördes automatiskt enligt de frister som finns kopplade till ärendetypen.

## **5. NÄMNDENS BEDÖMNING**

### **5.1 Personuppgifter har behandlats under för lång tid i registret**

Bestämmelser om längsta tid för behandling syftar generellt i första hand till att skydda den enskildes integritet genom att sätta en yttersta tidsgräns för det intrång som behandlingen innebär. Den särskilda bestämmelsen om längsta tid för behandling i det internationella registret är utformad med hänsyn till att internationella ärenden ibland löper över lång tid. Eftersom fristen för längsta tid för behandling räknas från det att ärendet avslutades, är det av avgörande betydelse att det finns väl utarbetade och fungerande rutiner för när ett ärende ska avslutas för att säkerställa att personuppgifter i registret inte behandlas under längre tid än som är tillåtet.

### *Fjorton av tjugo granskade Interpol-, Europol- och sambandsmannaärenden har behandlats för länge*

Nämnden är kritisk till de brister som iakttagits vid granskningen av ärenden i registret. Av totalt tjugo granskade aktiva Interpol-, Europol- och sambandsmannaärenden från år 2008 och 2014 borde så många som femton ha avslutats redan år 2011 (ett ärende), 2014 (13 ärenden) och 2015 (ett ärende). Fjorton av

femton ärenden borde alltså vid tidpunkten för granskningen ha upphört att behandlas i registret.

Orsaken till att ärendena har behandlats för länge är enligt Polismyndigheten att de på grund av förbiseende inte har avslutats i tid och därmed inte heller åsatts någon tidsfrist för längsta behandling. Enligt Polismyndigheten borde de flesta av ärendena ha avslutats i samband med inkommande eller utgående svar, vilket i merparten av ärendena ägde rum redan inom några dagar från det att de inleddes.

Endast ett av de fjorton ärendena som behandlats under för lång tid har haft en utpekad ansvarig handläggare. Ansvaret för att avsluta ärenden som saknar en utpekad handläggare åligger enligt Polismyndigheten den handläggare som utför den åtgärd som resulterar i att ärendet ska avslutas. Den ordningen synes inte fungera fullt ut. Nämnden uppmanar därför Polismyndigheten att undersöka orsakerna till och komma till rätta med att handläggare i dessa fall inte avslutar ärenden, trots att svar inkommit eller skickats ut och att något ytterligare informationsutbyte inte kan förväntas. Polismyndigheten bör inom ramen för det arbetet bland annat se över behovet av förändringar i den grundutbildning avseende registret som myndigheten erbjuder alla anställda innan de påbörjar sitt arbete som handläggare. Myndigheten bör också överväga vilka övriga förändringar i rutiner och stöd till handläggarna som kan behövas för att komma till rätta med problemet. Nämnden ser positivt på att Polismyndigheten har påbörjat ett arbete med att upprätta skriftliga rutiner för samtliga ärendetyper i syfte att säkerställa enhetlighet avseende när ett ärende ska avslutas.

#### *Ett av tio granskade Schengenärenden har avslutats för sent*

Ett av de granskade Schengenärendena borde ha avslutats tidigare. Ärendet är ett så kallat svenskt Schengenärende från år 2014 där tilläggsinformation har inkommit från en annan medlemsstat. Som framgått ska Schengenärenden normalt avslutas i samband med att efterlysningen i SIS har raderats, men den rutinen har enligt Polismyndigheten inte fungerat i det här fallet. När det upptäcktes i samband med en registervårdsinsats år 2018 avslutades ärendet och åsattes en tidsfrist om tre år utan att någon individuell bedömning av vilken frist som skulle påföras gjordes. Nämnden har förståelse för att det inte är möjligt att i efterhand ta reda på när uppgifterna raderades ur SIS för att på så sätt kunna avgöra när Schengenärendet borde ha avslutats. Nämnden vill dock betona vikten av att Polismyndigheten i en sådan situation tar ställning till om det finns fortsatt behov av att behandla uppgifterna under hela den lagstadgade fristen. Om ett sådant behov inte föreligger ska uppgifterna antingen omedelbart upphöra att behandlas i registret alternativt åsättas en kortare frist. Eftersom tilläggsinformation inkommit i ärendet borde dessutom en frist om maximalt ett år ha åsatts ärendet i den delen (se nästa avsnitt).

### *Tilläggsinformation omfattas inte av polisens brottsdatalog*

Polismyndigheten har uppgett att den tillämpar en treårig tidsfrist i enlighet med bestämmelsen i 5 kap 22 § första stycket PBDL avseende svenska Schengenärenden, även när de innehåller tilläggsinformation. Nämnden konstaterar att detta är en förändrad regeltillämpning hos Polismyndigheten i förhållande till då nämnden granskade det internationella registret år 2015. Enligt vad Polismyndigheten då uppgav tillämpades en ettårig tidsfrist i enlighet med bestämmelsen i 14 § SIS-lagen på tilläggsinformation både avseende svenska och utländska Schengenärenden<sup>5</sup>.

Nämnden ifrågasätter Polismyndighetens tillämpning av polisens brottsdatalog i detta avseende. Behandling av tilläggsinformation regleras i SIS-lagen. Av såväl ordalydelsen i 14 § SIS-lagen som förarbetena till bestämmelsen framgår med tydlighet att tilläggsinformation som utgörs av personuppgifter som tagits emot från en annan stat aldrig får bevaras längre än ett år efter det att de uppgifter i SIS som tilläggsinformationen avser har gallrats. Att nationell lagstiftning, i det här fallet polisens brottsdatalog, däremot kan tillämpas avseende uppgifter som rör en registrering som den medlemsstaten har lagt in i sitt nationella informationssystem eller en registrering i samband med att en åtgärd har vidtagits på dess territorium<sup>6</sup> är en annan sak. Nämndens bedömning är således att tilläggsinformation som inkommit i ett Schengenärende inte omfattas av polisens brottsdatalog.

### **5.2 Påminnelsen bör anpassas till typen av ärende**

Att många av de granskade ärendena inte har haft någon utpekad ansvarig handläggare har också inneburit att det inte har genererats någon ad acta-påminnelse när ärendet legat orört under ett och ett halvt år. Nämnden ser därför positivt på att påminnefunktionerna från och med maj 2019 även omfattar ärenden som inte har någon utpekad handläggare. Nämnden konstaterar att detta kommer att innebära en kraftig ökning av antalet påminnelser. Polismyndigheten bör även av det skälet se över sina rutiner i enlighet med vad som anförts ovan.

Polismyndigheten har uppgett att påminnelsetiden kommer att vara ett och ett halvt år för alla ärenden som från och med maj 2019 omfattas av påminnefunktionerna. Tidsintervallet har beslutats efter en avvägning mellan arbetsinsatsen att frekvent hantera ad acta-påminnelser för ärenden som inte ska ad acta-läggas mot att ett ärende ligger öppet som borde ha avslutats. Nämnden anser inte att det är godtagbart att ställa arbetsinsatsen mot lagenligheten i it-systemet. Från integritetssynpunkt är det av grundläggande betydelse att personuppgifter inte behandlas i det internationella registret om de inte behövs för något av de

<sup>5</sup> Se nämndens uttalande av den 11 juni 2015 ”Polismyndighetens behandling av personuppgifter i det internationella registret” (dnr 49-2015).

<sup>6</sup> Prop. 2009/10:86 s. 52.

tillåtna ändamålen. Polismyndigheten har uppgett att möjligheten att framöver införa differentierade tidsintervall avseende påminnelser för olika typer av ärenden ska ses över. Enligt nämnden bör påminnelsetiden i ärenden som generellt har en kort handläggningstid ha tätare påminnelseintervaller än ett och ett halvt år.

### **5.3 Samtliga aktiva ärenden bör granskas**

Nämnden ser positivt på att Polismyndigheten genomfört och planerar att genomföra registervårdsinsatser som syftar till att bedöma om ärenden kan avslutas. Nämnden anser att Polismyndigheten bör prioritera att så snart som möjligt granska samtliga aktiva ärenden för att bedöma om de kan avslutas och åsättas en längsta frist för behandling eller upphöra att behandlas i registret.

### **5.4 Annan otillåten behandling**

Nämnden är kritisk till att Polismyndigheten under perioden maj 2017 – november 2018 inte hade någon avställningsfunktion i registret. Polismyndigheten var medveten om att inga ärenden avställdes under denna period men skapade inte någon ny avställningsfunktion förrän i november 2018.

## **6. BESLUT**

Med detta uttalande avslutas ärendet.

På Säkerhets- och integritetsskyddsnämndens vägnar

Gunnel Lindberg

I avgörandet har deltagit: Gunnel Lindberg (ordförande), Barbro Thorblad, Cecilia Dahlman Eek, Linnéa Darell, Berit Jóhannesson, Zayera Khan, Christina Linderholm, Ewa Samuelsson, Mats Sander och Jonas Åkerlund (enhälligt).

Föredragande: Elisabeth Hedborg

#### Expedition till:

Polismyndigheten, Rättsavdelningen, enheten för rättslig styrning och stöd (A512.404/2018)

#### Kopia för kännedom till:

Datainspektionen