



**Polismyndighetens behandling av personuppgifter med anledning av
brottslighet kopplad till utsatta EU-medborgare**

1. SAMMANFATTNING

Säkerhets- och integritetsskyddsmyndigheten har granskat Polismyndighetens behandling av personuppgifter i en nationell uppgiftssamling om brottslighet med koppling till tiggeri och utsatta EU-medborgare. Uppgiftssamlingen har använts för att ta fram en gemensam nationell lägesbild inom polisen om brottslighet med koppling till tiggeri.

Uppgiftssamlingen har använts av elva personer inom polisen under en mycket begränsad tid. Myndigheten anser att uppgiftssamlingen inte är gemensamt tillgänglig i polisdatalagens mening.

Myndigheten bedömer att det närmare ändamålet med behandlingen får anses vara berättigat. Uppgiftssamlingen innehåller förhållandevis få personuppgifter. Myndigheten bedömer att personuppgifterna har behövts för att ta fram lägesbilden om brottslighet med koppling till tiggeri och utsatta EU-medborgare. Polismyndigheten har därför fått behandla uppgifterna.

I ett fåtal av dokumenten i uppgiftssamlingen finns det känsliga personuppgifter om personers etnicitet eller hälsa. Myndigheten bedömer dock att det har varit absolut nödvändigt att behandla dessa uppgifter och att det därför har varit lagligt att behandla även de uppgifterna.

Sådana uppgifter från intervjuer med tiggare, som har beskrivits i media, har inte påträffats i uppgiftssamlingen.

Myndigheten bedömer sammanfattningsvis att behandlingen av personuppgifter i uppgiftssamlingen är laglig.

Innehåll

1. SAMMANFATTNING	1
2. BAKGRUND	3
2.1. Medieuppgifter om register över romska tiggare	3
2.2. Polismyndighetens projekt om utsatta EU-medborgare	3
3. UTREDNINGEN	4
3.1. Hur har nämndens granskning gått till?.....	4
3.2. Vilka typer av personuppgifter finns i uppgiftssamlingen?.....	4
4. ÄR UPPGIFTSSAMLINGEN GEMENSAMT TILLGÄNGLIG?	5
4.1. Rättsliga utgångspunkter	5
4.2. Polismyndighetens svar	5
4.3. Nämndens bedömning	6
5. HAR PERSONUPPGIFTERNA FÅTT BEHANDLAS?.....	6
5.1. Rättsliga utgångspunkter	6
5.2. Polismyndighetens svar	7
5.3. Nämndens bedömning	8
6. HAR DE KÄNSLIGA PERSONUPPGIFTERNA VARIT ABSOLUT NÖDVÄNDIGA?	9
6.1. Rättsliga utgångspunkter	9
6.2. Nämndens iakttagelser och Polismyndighetens svar.....	9
6.3. Nämndens bedömning	10
7. NÄR SKA PERSONUPPGIFTERNA GALLRAS?.....	10
7.1. Rättsliga utgångspunkter	10
7.2. Polismyndighetens svar	11
7.3. Nämndens bedömning	11
8. HAR ANVÄNDARNAS AKTIVITETER LOGGATS?.....	11
8.1. Rättsliga utgångspunkter	11
8.2. Polismyndighetens svar	11
8.3. Nämndens bedömning	12
9. ÖVRIGT	12
9.1. Polismyndighetens svar rörande vissa medieuppgifter.....	12
9.2. Avslutande kommentarer.....	12
10. BESLUT	13

2. BAKGRUND

2.1. Medieuppgifter om register över romska tiggare

Den 16 december 2015 publicerade Sveriges Radios program Ekot uppgifter om att flera polisregioner hade hållit detaljerade intervjuer med romska tiggare och fotograferat deras id-handlingar. Personuppgifterna från intervjuerna, vilka genomförts med stöd av ett särskilt frågeformulär, hade därefter sammanställts i ett omfattande register hos Polismyndighetens centrala underrättelsetjänst. Insamlingen av personuppgifterna hade enligt Ekot skett inom ramen för ett projekt om brottslighet med koppling till tiggeri och utsatta EU-medborgare.

Efter att ha fått information om Ekots kommande publicering beslutade nämnden den 15 december 2015 att granska Polismyndighetens behandling av personuppgifter inom ramen för projektet om utsatta EU-medborgare, för att bedöma om behandlingen var förenlig med polisdatalagen (2010:361) (PDL).

2.2. Polismyndighetens projekt om utsatta EU-medborgare

I oktober 2014 beslutades inom polisen att det skulle tas fram en nationell lägesbild om brottslighet med koppling till tiggeri och utsatta¹ EU-medborgare. Bakgrunden till beslutet var att det saknades en gemensam lägesbild kring sådan brottslighet.

Lägesbilden arbetades fram av underrättelseenheten vid Polismyndighetens nationella operativa avdelning (framöver kallad underrättelseenheten), med bistånd från de sju polisregionerna. Både brott riktade mot och brott begångna av utsatta EU-medborgare ingick i lägesbilden. Det främsta syftet var dock att påvisa indikationer på människohandel med koppling till tiggeri.

I början av april 2015 beslutade Polismyndigheten att skapa en uppgiftssamling där de personuppgifter som behövdes för att sammanställa lägesbilden skulle behandlas. Arbetet i uppgiftssamlingen skulle enligt beslutet avslutas den 30 november 2015.

I början av december 2015 publicerades Polismyndighetens rapport ”Nationell lägesbild – Brottslighet med koppling till tiggeri och utsatta EU-medborgare i Sverige”.

Bearbetningen av uppgifter i uppgiftssamlingen om utsatta EU-medborgare avslutades som planerat den 30 november 2015. Kort därefter började Polismyndigheten att gallra (radera) sådana uppgifter i uppgiftssamlingen som inte längre behövdes. Efter ett inledande möte den 16 december 2015 avbröt

¹ Med *utsatta* avses i det här sammanhanget att personerna löper stor risk att bli utnyttjade på grund av att de exempelvis saknar medel för sitt uppehälle eller saknar bostad.

Polismyndigheten den pågående gallringen i uppgiftssamlingen enligt önskemål från nämnden. Enligt Polismyndigheten fanns det inga personuppgifter om utsatta EU-medborgare i de dokument som hade hunnit gallras innan dess, förutom i fem brottsanmälningar.

3. UTREDNINGEN

3.1. Hur har nämndens granskning gått till?

Vid en inspektion, som genomfördes av nämndens kansli den 13, 14 och 20 januari samt den 5 februari 2016, granskades innehållet i de flesta dokument som ingår i uppgiftssamlingen om utsatta EU-medborgare. Vissa mer omfattande dokument granskades översiktligt. Därefter gjordes sökningar på termerna ”rom” och ”zigen”.

Under granskningen har Polismyndigheten besvarat frågor om uppgiftssamlingen och om uppgifterna i de olika dokumenten. Polismyndigheten har också skriftligen besvarat frågor om varför vissa personuppgifter har behövts för det angivna ändamålet och varför det har varit absolut nödvändigt att behandla vissa känsliga personuppgifter.

Nämnden har även tagit del av olika handlingar som rör projektet om utsatta EU-medborgare, däribland Polismyndighetens beslut om att skapa och avsluta uppgiftssamlingen samt ett inhämtningsuppdrag från underrättelseenheten till polisregionerna i vilket anges vilka uppgifter som skulle samlas in.

3.2. Vilka typer av personuppgifter finns i uppgiftssamlingen?

I uppgiftssamlingen finns flera olika slags dokument som innehåller uppgifter som direkt pekar ut enskilda personer, till exempel med namn. Det rör sig bland annat om underrättelseuppslag med tips eller egna iakttagelser som personal inom polisen har antecknat. De flesta av dessa dokument innehåller uppgifter om endast några få personer. I anslutning till ett fåtal av dokumenten finns även bilder av utsatta EU-medborgares id-kort.

I uppgiftssamlingen finns också ett flertal Excel-dokument som bland annat innehåller listor med kortfattade utdrag från flera tusen brottsanmälningar. Utdragen har, enligt Polismyndigheten, hämtats in genom automatiska sökningar i det system där brottsanmälningar behandlas, Rationell anmälningsrutin (RAR). Vid en översiktlig granskning har nämnden endast i ett fåtal fall noterat uppgifter som direkt pekar ut enskilda personer i Excel-dokumentet. Eftersom ett diarienummer anges för varje anmälan kan det dock i vissa fall vara möjligt att ta reda på personers identiteter genom att söka fram ärendet i RAR.

4. ÄR UPPGIFTSSAMLINGEN GEMENSAMT TILLGÄNGLIG?

Nämnden bedömer att uppgiftssamlingen om utsatta EU-medborgare inte är gemensamt tillgänglig. De hårdare krav som gäller för gemensamt tillgängliga uppgifter är därför inte tillämpliga i det här fallet.

4.1. Rättsliga utgångspunkter

I förarbetena till polisdatalagen framhålls att risken för intrång i den personliga integriteten är större när uppgifter används av flera gemensamt i verksamheten än när personuppgifter behandlas av en enskild tjänsteman vid den egna datorn. Utöver de minimikrav som gäller för all behandling av personuppgifter ställer polisdatalagen därför hårdare krav på behandlingen av uppgifter som är *gemensamt tillgängliga* (3 kap. 1 § PDL).²

Personuppgifter är gemensamt tillgängliga om fler än ett fåtal personer har möjlighet att ta del av dem eller om avsikten är att uppgifterna ska vara åtkomliga för en i förväg obestämd krets. Var gränsen går får bedömas med hänsyn till samtliga omständigheter i varje enskilt fall. Personuppgifter som *fler än ett tiotal personer* har eller avses få tillgång till ska dock i regel anses vara gemensamt tillgängliga. Uppgifter som behandlas i projekt med längre varaktighet kan anses vara gemensamt tillgängliga trots att antalet deltagare vid varje givet tillfälle är begränsat till en mindre grupp personer. Man måste nämligen räkna med att de personer som arbetar med projektet kommer att bytas ut med tiden, vilket leder till att fler personer sammanlagt kan förväntas få tillgång till uppgifterna.³

4.2. Polismyndighetens svar

Polismyndigheten har uppgett följande om vilka personer som har använt uppgiftssamlingen om utsatta EU-medborgare. Elva personer har haft tillgång till uppgiftssamlingen. Fyra av dessa arbetar vid underrättelseenheten och sju arbetar i olika polisregioner. En av de elva personerna är en chef som enbart har haft till uppgift att kontrollera att behandlingen har skötts på ett korrekt sätt och pröva om det har varit absolut nödvändigt att behandla känsliga personuppgifter i mer svårbedömda fall.

Polismyndigheten har bedömt att uppgiftssamlingen inte är gemensamt tillgänglig. Som skäl för bedömningen har myndigheten sammanfattningsvis uppgett följande. Uppgifterna har varit åtkomliga endast för en bestämd och begränsad personkrets. Underrättelseprojektet om utsatta EU-medborgare har varit tydligt tidbegränsat från första början och någon förändring av vilka tjänstemän som har haft tillgång till uppgifterna har inte skett under

² Prop. 2009/10:85 s. 125.

³ Prop. 2009/10:85 s. 128 f. och 334 f.

genomförandet. Eftersom personuppgiftsbehandlingen för närvarande är under avveckling finns det inte heller skäl att förändra tillgången till uppgifterna på något annat sätt än genom att begränsa tillgången ytterligare. Endast de två till tre tjänstemän som gallrar uppgifter kommer att ges tillgång till uppgifterna till dess att personuppgiftsbehandlingen helt kan avslutas.

4.3. Nämndens bedömning

Att elva personer har haft tillgång till uppgiftssamlingen talar i sig för att den skulle kunna anses vara gemensamt tillgänglig. I det här fallet måste det emellertid beaktas att det har handlat om ett tydligt avgränsat projekt där det redan från början har stått klart att uppgifterna bara skulle behandlas under en mycket begränsad tid. Till detta kommer att en av personerna enbart haft till uppgift att kontrollera att behandlingen har skötts på ett korrekt sätt och att pröva om det har varit absolut nödvändigt att behandla känsliga personuppgifter. Nämnden finner mot denna bakgrund att uppgiftssamlingen om utsatta EU-medborgare inte är gemensamt tillgänglig. Det innebär att de hårdare krav som gäller enligt polisdatalagen för behandling av gemensamt tillgängliga uppgifter inte är tillämpliga i det här fallet.

Nämnden noterar att Polismyndigheten har för avsikt att begränsa tillgången till uppgifterna ytterligare så att enbart de personer som arbetar med gallringen kommer att ha tillgång till uppgifterna.

5. HAR PERSONUPPGIFTERNA FÅTT BEHANDLAS?

Nämnden bedömer att det närmare ändamålet med behandlingen får anses vara berättigat och tillräckligt preciserat. Nämnden bedömer också att personuppgifterna i de granskade dokumenten har behövts för det angivna ändamålet. Polismyndigheten har därför fått behandla uppgifterna.

5.1. Rättsliga utgångspunkter

En grundläggande förutsättning för att personuppgifter ska få behandlas enligt polisdatalagen är att de behövs i polisens brottsbekämpande verksamhet, exempelvis för att förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet (2 kap. 7 § 1 PDL).

Dessutom får personuppgifter samlas in bara för särskilda, uttryckligt angivna och berättigade ändamål (*närmare ändamål*). Fler uppgifter än vad som är nödvändigt med hänsyn till dessa närmare ändamål får inte behandlas (2 kap. 2 § första stycket 3 PDL och 9 § första stycket c och f personuppgiftslagen [1998:204] [PUL]).

Nämnden har i flera tidigare uttalanden betonat att noga formulerade och preciserade närmare ändamål är viktiga för att säkerställa att varje registrering av en ny personuppgift fyller ett reellt och legitimt behov. Om det närmare ändamålet är alltför allmänt eller otydligt formulerat, finns det en risk att det skapas ”bra att ha”-uppgiftssamlingar med personuppgifter som det egentligen inte finns något behov av.⁴

Behovet av att behandla personuppgifter måste alltid svara mot det närmare ändamålet. I ett underrättelseprojekt som rör en viss typ av brottslighet får polisen till exempel inte behandla uppgifter som inte har samband med just det projektet.⁵

5.2. Polismyndighetens svar

Enligt Polismyndighetens beslut om att skapa uppgiftssamlingen om utsatta EU-medborgare behandlas personuppgifterna med stöd av 2 kap. 7 § 1 PDL. Vidare framgår av beslutet att det närmare ändamålet med uppgiftssamlingen är att ta fram en nationell lägesbild i syfte att förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet med koppling till tiggeri och utsatta EU-medborgare.

Polismyndigheten har uppgett bland annat följande om varför de olika personuppgifterna som finns i uppgiftssamlingen har behövt behandlas för det angivna ändamålet.

Excel-dokumentet med uppgifter om flera tusen brottsanmälningar har behövts för att statistiskt säkra slutsatser skulle kunna dras beträffande brottslighet med koppling till tiggeri och utsatta EU-medborgare. Kriterierna för sökningarna i RAR har utformats så att antalet uppgifter som samlades in begränsades kraftigt. Syftet med detta har varit att i möjligaste mån undvika att samla in uppgifter som direkt pekar ut enskilda personer.

Brottsanmälningarnas diarienummer har dock behövts för att det skulle vara möjligt att följa upp och närmare analysera ett urval av anmälningarna. Sökningen i RAR har omfattat omkring 3,5 miljoner brottsanmälningar och av dessa har drygt fyra tusen bedömts vara relevanta för lägesbilden.

Andra typer av dokument, som innehåller uppgifter som direkt pekar ut enskilda personer, har behövts för att ge en fördjupad bild av de typer av brottslighet som omfattas av lägesbilden. Personuppgifterna har behövts för att det ska vara möjligt att dra slutsatser om eventuella samband mellan

⁴ T.ex. nämndens uttalande den 16 mars 2016 ”Polismyndighetens behandling av personuppgifter vid Ekobrottskansliet” (dnr 48-2015) och nämndens uttalande den 15 november 2013 ”Polismyndigheten i Skånes behandling av personuppgifter i uppgiftssamlingen benämnd Kringresande” (dnr 173-2013).

⁵ Prop. 2009/10:85 s. 317 f.

uppgifterna i olika dokument och för att kunna verifiera och komplettera de inhämtade uppgifterna.

Personuppgifterna i de olika granskade dokumenten har bland annat behövts

- eftersom de på olika sätt indikerar att utsatta EU-medborgare som tigger i Sverige utsätts för människohandel eller annan organiserad brottslighet,
- eftersom de indikerar att det förekommer brottslighet i syfte att ta över platser att tigger på,
- eftersom flera av personerna i ett mer omfattande dokument har koppling till tiggeri samtidigt som det finns uppgifter om att de ägnar sig åt seriebrottslighet och
- för att analysera omfattningen av olovliga boplatser och för att få en bild av om det finns personer som organiserar flera sådana boplatser.

Bilderna av utsatta EU-medborgares id-kort har behövts för att säkerställa att identitetsuppgifterna är riktiga och för att, vid misstanke om brott, kunna ställa fördjupade frågor till exempelvis myndigheter i Rumänien.

5.3. Nämndens bedömning

Personuppgifterna i uppgiftssamlingen om utsatta EU-medborgare har behandlats för att förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet (2 kap. 7 § 1 PDL). Det mer preciserade närmare ändamålet med behandlingen framgår av beslutet om att skapa uppgiftssamlingen. Nämnden bedömer att det närmare ändamålet får anses vara berättigat och tillräckligt preciserat.

Nämnden konstaterar vidare att Polismyndigheten har vidtagit åtgärder för att inte samla in fler personuppgifter än nödvändigt, att tillgången till de insamlade uppgifterna har begränsats kraftigt och att uppgiftssamlingen bara har använts under en tid av knappt åtta månader innan gallringen påbörjades.

Mot den bakgrunden och med hänsyn till de förklaringar som Polismyndigheten har lämnat bedömer nämnden att personuppgifterna i uppgiftssamlingen har behövts för att ta fram den nationella lägesbilden. Uppgifterna har därför fått behandlas av Polismyndigheten.

6. HAR DE KÄNSLIGA PERSONUPPGIFTERNA VARIT ABSOLUT NÖDVÄNDIGA?

Nämnden bedömer att de känsliga personuppgifter som finns i de granskade dokumenten har varit absolut nödvändiga. Polismyndigheten har därför fått behandla även dessa uppgifter.

6.1. Rättsliga utgångspunkter

Uppgifter om en person får inte behandlas *enbart* på grund av vad som är känt om personens ras eller etniska ursprung, politiska åsikter, religiösa eller filosofiska övertygelse, medlemskap i fackförening, hälsa eller sexualliv (*känsliga personuppgifter*) (2 kap. 10 § första stycket PDL). Polisdatalagens reglering syftar till att omöjliggöra en kartläggning av människor uteslutande utifrån till exempel etnicitet. Om uppgifter om en person däremot behandlas på annan grund, får uppgifterna kompletteras med känsliga personuppgifter om det är *absolut nödvändigt* för syftet med behandlingen. Med hänsyn till den restriktivitet som ligger i begreppet ”absolut nödvändigt” måste behovet av att göra sådana kompletteringar prövas noga i det enskilda fallet.⁶

6.2. Nämndens iakttagelser och Polismyndighetens svar

I ett fåtal granskade dokument omnämns identifierade personer som romer (känsliga personuppgifter om etnicitet). Polismyndigheten har uppgett att det har varit absolut nödvändigt att behandla uppgifterna i dessa fall för att undersöka i vilken utsträckning romer utsätts för brott just på grund av att de tillhör denna minoritetsgrupp. Det kan till exempel handla om att skilja brott som utsatta EU-medborgare begår mot varandra på grund av att de har olika etnicitet från brott som de begår mot varandra av andra skäl.

I ett granskat dokument finns bilder som visar vilka skador en EU-medborgare fått vid en misshandel (känsliga personuppgifter om hälsa). Polismyndigheten har sammanfattningsvis uppgett följande. Dokumentet kommer från en brottsutredning där det fanns indikationer på människohandel. Det har varit absolut nödvändigt att behandla bilderna eftersom de ger en tydligare bild av händelseförloppet och av det våld som har använts för att uppnå gärningsmännens syften. Bilderna styrker också brottsoffrets berättelse.

I de listor över flera tusen brottsanmälningar som finns i Excel-dokumenterna har nämnden i vissa fall iakttagit utdrag ur texter där anmälare eller andra uppgiftslämnare beskriver personer som romer eller, i ett fåtal fall, som zigenare. De utpekade personernas identiteter har dock inte kunnat utläsas direkt i dokumenten.

⁶ Prop. 2009/10:85 s. 325.

6.3. Nämndens bedömning

Nämnden har inte funnit några personuppgifter som har behandlats i uppgiftssamlingen enbart på grund av vad som är känt om personernas etniska ursprung. Syftet med behandlingen har varit att förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet med koppling till tiggeri och utsatta EU-medborgare. Gruppen utsatta EU-medborgare kan också antas omfatta personer med olika etniska ursprung.

I ett fåtal fall har känsliga personuppgifter om etnicitet behandlats i dokument där personernas identiteter framgår direkt av dokumenten. De förklaringar som Polismyndigheten har lämnat får godtas. Nämnden bedömer att det har varit absolut nödvändigt att behandla de känsliga personuppgifterna i dessa fall. Även behandlingen av känsliga personuppgifter om hälsa i ett fall får anses ha varit absolut nödvändig.

De uppgifter om etnicitet som förekommer i Excel-dokumenterna utgör inte känsliga personuppgifter om personerna inte går att identifiera. Även om vissa personer skulle kunna identifieras genom att söka på diarienummer i RAR (se avsnitt 3.2) bedömer nämnden att det får anses ha varit absolut nödvändigt att behandla dessa känsliga personuppgifter för att ta fram det underlag som har behövts till lägesbilden. Vid denna bedömning har nämnden beaktat att uppgifter har överförts från RAR genom automatiska sökningar för att analyseras under en mycket begränsad tid. Det kan då godtas att ett mindre antal uppgifter om etnicitet, som har lämnats av allmänheten i samband med brottsanmälningar, med automatik har följt med i överföringen. Det kan tilläggas att känsliga personuppgifter som har lämnats i samband med brottsanmälningar normalt sett får behandlas i RAR.

Sammanfattningsvis finner nämnden att det har varit absolut nödvändigt att behandla de känsliga personuppgifter som finns i de granskade dokumenten och att Polismyndigheten därför har fått behandla uppgifterna.

7. NÄR SKA PERSONUPPGIFTERNA GALLRAS?

Alla personuppgifter i uppgiftssamlingen ska gallras senast den 30 november 2016.

7.1. Rättsliga utgångspunkter

Gallringsbestämmelserna i polisdatalagen syftar i första hand till att skydda den enskildes integritet genom att sätta en yttersta tidsgräns för det intrång som behandlingen innebär.

Personuppgifter som inte är gemensamt tillgängliga ska gallras senast ett år från det att de behandlades första gången. Om uppgifterna behandlas i ett ärende behöver uppgifterna dock inte gallras förrän senast ett år efter det att ärendet avslutades (2 kap. 13 § PDL). Med ärende avses en serie åtgärder som är avsedd att leda fram till ett bestämt slut, till exempel ett särskilt underrättelseprojekt.⁷

Personuppgifter ska också gallras om de inte längre behövs (2 kap. 12 § PDL).

7.2. Polismyndighetens svar

I Polismyndighetens beslut om att skapa och avsluta uppgiftssamlingen om utsatta EU-medborgare anges det att uppgifterna har behandlats i ett ärende som avslutades den 30 november 2015 och att alla personuppgifter ska gallras senast ett år efter den tidpunkten.

Polismyndigheten har uppgett att arbetet med att gallra uppgifter redan har påbörjats och kommer att återupptas så snart nämndens granskning är avslutad.

7.3. Nämndens bedömning

I likhet med Polismyndigheten anser nämnden att uppgifterna i detta fall har behandlats i ett ärende som avslutades den 30 november 2015. Det innebär att alla personuppgifter i uppgiftssamlingen måste gallras senast den 30 november 2016.

8. HAR ANVÄNDARNAS AKTIVITETER LOGGATS?

En del av uppgifterna finns i en mappstruktur där loggning inte har skett. Detta är en brist ur ett integritetsperspektiv.

8.1. Rättsliga utgångspunkter

Polismyndigheten är skyldig att vidta lämpliga tekniska och organisatoriska åtgärder för att skydda de personuppgifter som myndigheten behandlar (2 kap. 2 § 1 st. 7 PDL och 31 § PUL). I förarbetena betonas att polisen aktivt måste verka för att polisdatalagen tillämpas på avsett sätt, bland annat genom att kontrollera användningen av systemen med hjälp av loggning och logguppföljning.⁸

8.2. Polismyndighetens svar

Polismyndigheten har uppgett att en del av uppgifterna finns i en mappstruktur på en server där det inte är tekniskt möjligt att logga vad användarna gör samt

⁷ Prop. 2009/10:85 s. 424.

⁸ Prop. 2009/10:85 s. 270 f.

att en ny IT-plattform, som ska ersätta de gamla mappstrukturerna, håller på att tas fram.

8.3. Nämndens bedömning

Att loggning inte har skett i mappstrukturen är en brist, eftersom det innebär att det inte går att se i efterhand vad användarna har gjort. Nämnden har tidigare kritiserat Polismyndigheten för att personuppgifter behandlas i mappstrukturer där loggning inte är möjlig.⁹

Att loggning inte har skett får visserligen anses vara mindre allvarligt i detta fall eftersom uppgiftssamlingen bara har varit tillgänglig för ett fåtal personer under en mycket begränsad tid. Nämnden vill dock än en gång uppmana Polismyndigheten att ordna sin personuppgiftsbehandling i alla delar av underrättelseverksamheten på ett sådant sätt att automatisk loggning kan ske.

9. ÖVRIGT

9.1. Polismyndighetens svar rörande vissa medieuppgifter

Under granskningen har nämnden ställt frågor till Polismyndigheten om de medieuppgifter som låg till grund för nämndens beslut att inleda granskningen (se avsnitt 2.1). Polismyndigheten har uppgett följande.

När projektet inleddes var avsikten att intervjuer skulle hållas med utsatta EU-medborgare, dock utan att svaren skulle innehålla några personuppgifter. Några intervjuer kom emellertid aldrig att hållas inom ramen för projektet eftersom det bedömdes vara alltför resurskrävande. Den frågelista som har nämnts i nyhetsrapporteringen har inte utarbetats för att användas i projektet om utsatta EU-medborgare och har inte heller använts i projektet. Frågelistan är avsedd att användas som ett stöd för polispersonal som utreder misstänkt människohandel och på så sätt höja utredningarnas kvalitet. Frågelistan kan därför ha använts vid samtal eller förhör med utsatta EU-medborgare i andra sammanhang än det aktuella projektet.

9.2. Avslutande kommentarer

Som framgår av detta uttalande har nämnden granskat innehållet i de flesta dokument som ingår i uppgiftssamlingen om utsatta EU-medborgare. Uppgiftssamlingen innehåller förhållandevis få personuppgifter. Några detaljerade uppgifter från intervjuer med tiggare har överhuvudtaget inte påträffats.

⁹ Nämndens uttalande den 15 november 2013 ”Polismyndigheten i Skånes behandling av personuppgifter i uppgiftssamlingen benämnd Kringresande” (dnr 173-2013) och nämndens uppföljning av det uttalandet den 11 december 2014 (dnr 463-2013).

Nämnden vill avslutningsvis betona att Polismyndigheten alltid noga måste överväga behovet av att skapa en uppgiftssamling som kan komma att innehålla uppgifter om etnicitet eller andra känsliga personuppgifter. När ett sådant behov finns måste Polismyndigheten självklart också vara noga med att inte samla in fler personuppgifter än nödvändigt, att inte ge fler personer än nödvändigt tillgång till uppgifterna och att inte behandla känsliga personuppgifter om det inte är absolut nödvändigt.

Nämndens bedömningar under avsnitt 4-8 ovan innebär sammanfattningsvis att behandlingen av personuppgifter i uppgiftssamlingen är laglig. Som nämnden påtalat i tidigare beslut är det emellertid en brist att loggning inte sker i mappstrukturen.

10. BESLUT

Med detta uttalande avslutas ärendet.

På Säkerhets- och integritetsskyddsnämndens vägnar

Sigurd Heuman

I avgörandet har deltagit: Sigurd Heuman (ordförande), Barbro Thorblad, Cecilia Dalman Eek, Linnéa Darell, Berit Jóhannesson, Zayera Khan, Christina Linderholm, Ewa Samuelsson och Jonas Åkerlund (enhälligt).

Föredragande: Fabian Holgersson

Expedition till:
Polismyndigheten

Kopia för kännedom till:
Datainspektionen